TC
TRABZON ÜNİVERSİTESİ
İNSAN VE TOPLUM BİLİMLERİ FAKÜLTESİ
KALİTE KOMİSYONU TOPLANTI TUTANAĞI

Tarih: 17.11.2026	**Saat: 11:30**	**Yer: T Blok Toplantı Salonu**	**Toplantı Sayısı: 7**
Toplantı Konusu:	**Kalite Komisyonu Toplantısı**		
Raportör:	**Arş. Gör. Amine Bükre KİHTİR**	**Alınan Toplam Karar Sayısı: 6**	

Gündem

1. Fakültemiz öğretim üyelerine yönelik olarak düzenlenen oryantasyon etkinliğinin değerlendirilmesi ve elde edilen bulguların Kalite Komisyon gündemine taşınması.
2. Fakültemiz 1. Sınıf öğrencilerine yönelik olarak gerçekleştirilen oryantasyon etkinliğinin değerlendirilmesi ve sürecin etkinliği hakkında komisyonca müzakere edilmesi.
3. Fakültemiz öğretim üyelerine yönelik olarak organize edilen TÜBİTAK ARDEB projeleri bilgilendirme toplantısının değerlendirilmesi ve komisyona sunulması.
4. Fakültemiz öğrencilerine yönelik olarak düzenlenen 2209 TÜBİTAK Öğrenci Projesi Yazma Etkinliğinin değerlendirilmesi ve ilgili çıktıların komisyon tarafından incelenmesi.
5. KAP süreci kapsamında Kalite Koordinatörlüğünden gelen tamamlanmış PUKÖ döngüleri dosyasının doldurulup Koordinatörlüğe gönderilmesi.
6. Sürekli iyileştirme raporunun güncellenmesi.

Kararlar

1. Fakültemizde yeni göreve başlayan öğretim üyelerine yönelik oryantasyon eğitimi, 18 Eylül 2026 tarihinde Doç. Dr. Ahmet GÜLENÇ koordinasyonunda gerçekleştirilmiştir. Etkinlik kapsamında Trabzon Üniversitesi ve İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesinin akademik-idari yapısı ile UBYS tanıtımı yapılmıştır. Etkinlik sonunda uygulanan ankete 9 öğretim üyesi katılmış; tüm katılımcılar (%100) her maddeyi olumlu değerlendirmiştir. Ortalama puanlar 4,56–4,67 arasında kalmış olup UBYS, uzaktan eğitim ve e-ders tanıtımları en yararlı bulunan konular olmuştur. Fakültenin idari işleyişine ilişkin madde görece en düşük puanı (4,56) almış; eksiklik veya şikâyet bildiren herhangi bir yanıt iletilmemiştir. (**Ek-1:** Öğretim Üyelerine Yönelik Anket Değerlendirme Raporu) Kalite Komisyonu üyelerinin görüşleri doğrultusunda; Dekanlığın yeni göreve başlayan her öğretim üyesine aynı bölümden deneyimli bir öğretim üyesini mentor olarak atamasına, mentorun idari süreçlere (UBYS, izin, görev belgesi, akademik danışmanlık vb.) eşlik etmesine, bölümün çalışma kültürü ve işleyişi hakkında bilgi vermesine ve sorular için doğrudan ulaşılabilir bir temas noktası olmasına oy birliği ile karar verilmiştir.

2. Fakültemizde 2026-2027 Eğitim-Öğretim Yılında yeni kayıt yaptıran 1. sınıf öğrencilerine yönelik Oryantasyon Programı, 24 Eylül 2026 tarihinde Mahmut Gologlu Kültür Merkezi'nde Fakülte Dekanı Prof. Dr. Bilal KIRIMLI başkanlığında gerçekleştirilmiştir. Program; bölüm başkanları, akademik personel ve öğrenci katılımıyla yürütülmüştür. Program sonunda öğrencilere uygulanan anket 112 öğrenci tarafından yanıtlanmıştır. Etkinliğe katılan öğrencilerde genel memnuniyet ortalaması 3,96 (5 üzerinden) olarak ölçülmüş, katılımcıların %63'ü 4 veya 5 puan vermiştir. En güçlü alan bilgilendirme işlevi olmuş (M1 ort. 4,14; %91,4 olumlu), oryantasyon el kitabının içerik kapsamı da yüksek değerlendirilmiştir (M4 ort. 4,06). Buna karşın programın içerik ve akışı (M2 ort. 3,85) ile üniversiteye uyum sürecine katkı (M3 ort. 3,83) görece düşük kalmış; bu maddelerde "Kararsızım" yanıt oranı %18-26 arasında seyretmiştir. Türk Dili ve Edebiyatı ve Tarih bölümlerinde katılım oranı diğer bölümlerin belirgin biçimde gerisinde kalmıştır. Açık uçlu görüşlerde öne çıkan eleştiriler, farklı oturumlarda benzer içeriklerin tekrar edilmesi ve programın uzunluğu olmuştur. (**Ek-2:** Öğrenci Oryantasyon Memnuniyet Anketi Analiz Raporu) Anket bulguları doğrultusunda Kalite Komisyonu aşağıdaki kararları almıştır:

- Sınıf, bölüm ve fakülte oturumlarındaki ortak içeriklerin birleştirilerek her oturuma farklı bir odak kazandırılmasına ve toplam program süresinin kısaltılmasına;

- Uyum sürecine somut katkı sağlamak amacıyla kampüs gezisi, üst sınıf öğrencileriyle tanışma ve sosyal etkinlik bileşenlerinin programa eklenmesine;
- El kitabının QR kod, öğrenci bilgi sistemi ve bölüm iletişim kanalları aracılığıyla etkinliğe katılamayan öğrencilere de ulaştırılmasına;
- Oryantasyon takviminin bölüm ders programlarıyla eşgüdümlü biçimde planlanmasına ve Türk Dili ve Edebiyatı ile Tarih bölümlerine yönelik katılım engellerinin bölüm başkanlıklarıyla birlikte ele alınmasına;
- Duyuru kanallarının e-posta ve sosyal medyayı kapsayacak şekilde çeşitlendirilerek etkinlikten haberdar olmayan öğrenci sayısının azaltılmasına oy birliğiyle karar verilmiştir.

3. Fakültemiz ile Teknoloji Transfer Ofisi iş birliğiyle, TÜBİTAK ARDEB destek programları ve proje başvuru süreçlerine ilişkin bilgilendirme semineri 16 Kasım 2026 tarihinde Eğitim Fakültesi Toplantı Salonu'nda gerçekleştirilmiştir. Seminere Doç. Dr. İlhami Tekin Cinemre, Dr. Öğr. Üyesi Burak Akdeniz, Dr. Öğr. Üyesi Ersoy Özmen Alkan ve Doç. Dr. Ayşegül Aslan konuşmacı olarak katılmıştır. ARDEB Projeleri Bilgilendirme Etkinliği sonrasında katılımcılara çevrimiçi bir değerlendirme anketi uygulanmış, 16 Kasım 2026 tarihinde 15 katılımcı anketi yanıtlamıştır. Katılımcıların tamamı (%100) etkinlikten memnun kaldığını ve sunulan bilgilerin proje başvuru hazırlığında faydalı olacağını belirtmiştir. Memnuniyet ve fayda maddelerinin ortalamaları sırasıyla 4,73 ve 4,80'dir (5 üzerinden). Etkinliğin en faydalı bölümü olarak, açık uçlu soruyu yanıtlayan 12 kişinin 6'sı proje deneyimi olan araştırmacıların tecrübe paylaşımını göstermiştir. Gelecek eğitimlerde en çok talep edilen konular proje başvuru süreci ve dosya hazırlama (%80), proje yönetimi ve raporlama (%60) ile bütçe ve harcama kuralları (%53,3) olmuştur. Katılımcıların %80'i yüz yüze eğitimi tercih etmiştir. Yakın dönemde ARDEB projesi hazırlamayı düşünenlerin oranı %33,3 (5 kişi), kararsız olanların oranı %66,7'dir (10 kişi); bu beş kişinin tamamı başvuru süreci ve dosya hazırlama konusunda eğitim talep etmiştir. Geliştirme önerilerinde atölye çalışması, daha odaklı ve tek güne yayılmayan oturumlar, mentorluk, etkinliğin aralıklarla tekrarı ve katılımcı sayısının artırılması öne çıkmıştır. **(Ek-3:** ARDEB Proje bilgilendirme anket raporu) Bu doğrultuda Kalite Komisyonunun önerileri şu şekildedir:

- 12/15 kişi başvuru süreci ve dosya hazırlama talep etti. Tek bilgilendirme toplantısı yerine; 1001/3005 programlarına odaklı uygulamalı atölye + ayrı bir proje yönetimi/bütçe oturumu şeklinde aralıklı yüz yüze bir atölye serisi düzenlenebileceği hususunda,
- En faydalı bulunan bölüm olması nedeniyle her etkinliğe deneyimli proje yürütücülerinin katılımı zorunlu tutulan bir "deneyim ve soru-cevap" bölümü eklenebileceğine,
- Ankette proje yazmak istediğini belirten beş kişiye TTO ve Araştırma ve Geliştirme Komisyonu üzerinden mentorluk desteği verilmesine oy birliği ile karar verildi.

4. Fakültemiz bünyesinde lisans öğrencilerine yönelik TÜBİTAK 2209/A Proje Yazma Eğitimi, 12 Kasım 2026 tarihinde Psikoloji Laboratuvarı'nda (F Blok 2. Kat, FFI219) Doç. Dr. Cansu TOSUN tarafından gerçekleştirilmiştir. Etkinlikte TÜBİTAK 2209/A Üniversite Öğrencileri Araştırma Projeleri Destekleme Programı kapsamında proje hazırlama ve başvuru süreçleri ele alınmıştır. Eğitimin ardından katılımcılara değerlendirme anketi uygulanmıştır. Geri bildirim formuna 5 katılımcı yanıt vermiştir. Likert tipi maddelerin tamamında katılımcılar en yüksek puanı (5) vermiş; yalnızca "proje konusu belirleme, araştırma sorusu oluşturma ve proje tasarlama konusunda yol gösterme" maddesinde bir katılımcı 4 puan işaretlemiştir (%80–%20 dağılım). Bu bulgular eğitimin içerik, sunum sistematikliği, süre yeterliliği ve öz-yeterlik algısına katkısı bakımından olumlu değerlendirildiğine işaret etmektedir. Açık uçlu yanıtlarda katılımcılar, eğitimi proje yazma

sürecine nereden başlanacağı konusunda yol gösterici bulduklarını, süreç farkındalıklarının arttığını ve başvuru hazırlığında daha planlı ilerleyebileceklerini ifade etmiştir. Örnek çalışmalar üzerinden ilerlenmesi ve dikkat edilecek noktaların somutlaştırılması en çok yararlı bulunan unsur olarak öne çıkmıştır. Eksiklik veya iyileştirme önerisi içeren herhangi bir yanıt iletilmemiştir. (**Ek-4:** 2209 Öğrenci Anket Raporu) Anket bulguları PUKÖ döngüsü çerçevesinde değerlendirilen Kalite Komisyonu, 2025 yılında gerçekleştirilen 2209/A Proje Yazma Etkinliğine katılan öğrenci sayısının yaklaşık 40 iken 2026 yılında 6'ya gerilediğini tespit etmiş ve bu düşüşü eleştirel biçimde ele almıştır. Eğitimin geç bir tarihte planlandığı, 2209 projelerinin öğretim üyelerine önemli bir iş yükü getirdiği dile getirilmiştir. Bu tespitler doğrultusunda Kalite Komisyonu, 2027 yılında düzenlenecek eğitime ilişkin aşağıdaki kararları oy birliğiyle almıştır:

- Eğitimin akademik takvime daha erken entegre edilerek planlanmasına;
- Mevcut içerik yapısının ve örnek çalışma odaklı sunum yaklaşımının korunmasına;
- Proje konusu belirleme ve araştırma sorusu oluşturma adımlarına ayrılan sürenin artırılarak bu bölümün ayrı bir uygulama oturumuyla desteklenmesine;
- Eğitimin dönemlik düzenli bir programa alınarak daha fazla öğrenciye ulaşmasının sağlanmasına;
- Başvuru oranlarının takip edilerek eğitimin etkililiğinin somut çıktılarla izlenmesine karar verilmiştir.

5. Liderlik, Eğitim-Öğretim, Araştırma-Geliştirme ve Toplumsal Katkı alt ölçütlerine uygun tamamlanmış PUKÖ örnekleri ilgili Excel dosyasına işlenmiş, ekleriyle birlikte Kalite Koordinatörlüğüne gönderilmesine karar verilmiştir. **(Ek-5:** Tamamlanmış PUKÖ Döngüsü Dosyası)

6. Kalite komisyon üyelerinin sürekli iyileştirme planı dosyasındaki bilgileri 23.11.2026 tarihine kadar güncellemesine, dosyanın Fakülte web sayfasında yayınlanmasına karar verilmiştir. İlgili link: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1b_qXNWOMxTwASpD_TrAu4nNjVVGVfpB0/edit?gid=411741797#gid=411741797

TC
TRABZON ÜNİVERSİTESİ
İNSAN VE TOPLUM BİLİMLERİ FAKÜLTESİ
KALİTE KOMİSYONU TOPLANTI TUTANAĞI

Toplantıya Katılanlar				
	Unvan	**Ad / Soyad**	**Görevi**	**İmza**
1-	Prof. Dr.	Bilal KIRIMLI	Dekan	Katıldı
2-	Prof. Dr.	Muzaffer BAŞKAYA	Kalite Komisyonu Başkanı	Katıldı
3-	Doç. Dr.	Salih UÇAK	Üye	Katıldı
4-	Doç. Dr.	Zeynep İNAN ALİYAZICIOĞLU	Üye	Katıldı
5-	Doç. Dr.	Ahmet GÜLENÇ	Üye	Katıldı
6-	Dr. Öğr. Üyesi	Fatma Dilek ŞEKER	Üye	Katıldı
7-	Dr. Öğr. Üyesi	Sevcan BAYRAKTAR ÇEPNİ	Üye	Katıldı
8-	Dr. Öğr. Üyesi	Hale Nur UYANIK	Üye	Katıldı
9-	Arş. Gör.	Alaettin KARAMAN	Üye	Katıldı
10-	Arş. Gör.	Amine Bükre KİHTİR	Üye	Katıldı
11-	Arş. Gör.	Hilal KAŞIK DEMİRAY	Üye	Katıldı
12-	Arş. Gör.	Fatma ESKİ ŞİPLEME	Üye	Katıldı
13-	Fakülte Sekreteri	Orhan ZORLU	Üye	Katıldı
14-	Öğrenci	Aziz EKİZ	Üye	Katıldı



TRABZON ÜNİVERSİTESİ

İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi

Öğretim Üyesi Oryantasyon Süreci Değerlendirme Formu

Sonuç Raporu

1. Amaç ve Kapsam

Bu rapor, Trabzon Üniversitesi İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi'nde göreve başlayan öğretim üyelerine yönelik yürütülen oryantasyon sürecinin değerlendirilmesi ve geliştirilmesi amacıyla uygulanan "Öğretim Üyesi Oryantasyon Süreci Değerlendirme Formu"nun sonuçlarını özetlemektedir. Elde edilen bulguların, sonraki oryantasyon süreçlerinin planlanmasına katkı sağlaması ve fakültenin kalite güvence çalışmalarında kullanılması hedeflenmiştir.

2. Yöntem

Değerlendirme, Google Formlar üzerinden çevrim içi olarak 18 Eylül 2026 tarihinde uygulanmıştır. Form toplam 10 sorudan oluşmaktadır; dört soru katılımcı bilgilerine (unvan, görev süresi, önceki akademik deneyim ve üniversite içi görev geçmişi), dört soru oryantasyon sürecine ilişkin görüşlere (5'li Likert ölçeği), iki soru ise açık uçlu görüş ve önerilere yöneliktir.

Likert maddelerinde yanıtlar 1 (Kesinlikle Katılmıyorum) ile 5 (Kesinlikle Katılıyorum) arasında puanlanarak aritmetik ortalama ve standart sapma hesaplanmıştır. Açık uçlu yanıtlar içerik açısından incelenmiş ve temalar altında özetlenmiştir. Forma toplam 9 öğretim üyesi yanıt vermiştir.

3. Bulgular

3.1. Katılımcı Profili

Katılımcıların büyük çoğunluğunu Dr. Öğr. Üyesi unvanına sahip öğretim üyeleri oluşturmaktadır (7 kişi, %77,8). Katılımcıların 4'ü (%44,4) fakültede bir yıldan uzun süredir, 5'i (%55,6) ise bir yıldan kısa süredir görev yapmaktadır. Katılımcıların 5'inin (%55,6) daha önce başka bir yükseköğretim kurumunda akademik görev deneyimi bulunurken, 8'i (%88,9) fakülte öncesinde üniversitenin başka bir biriminde görev yapmamıştır.

Değişken	Kategori	Kişi (n)	Oran
Akademik unvan	Prof. Dr.	0	%0,0
	Doç. Dr.	1	%11,1
	Dr. Öğr. Üyesi	7	%77,8
	Diğer	1	%11,1
Fakültedeki görev süresi	1 aydan az	0	%0,0
	1–3 ay	1	%11,1
	4–6 ay	3	%33,3
	7–12 ay	1	%11,1
	1 yıldan fazla	4	%44,4
Başka bir yükseköğretim kurumunda akademik görev deneyimi	Evet	5	%55,6
	Hayır	4	%44,4
Fakülte öncesinde üniversitenin başka bir biriminde görev	Evet	1	%11,1
	Hayır	8	%88,9

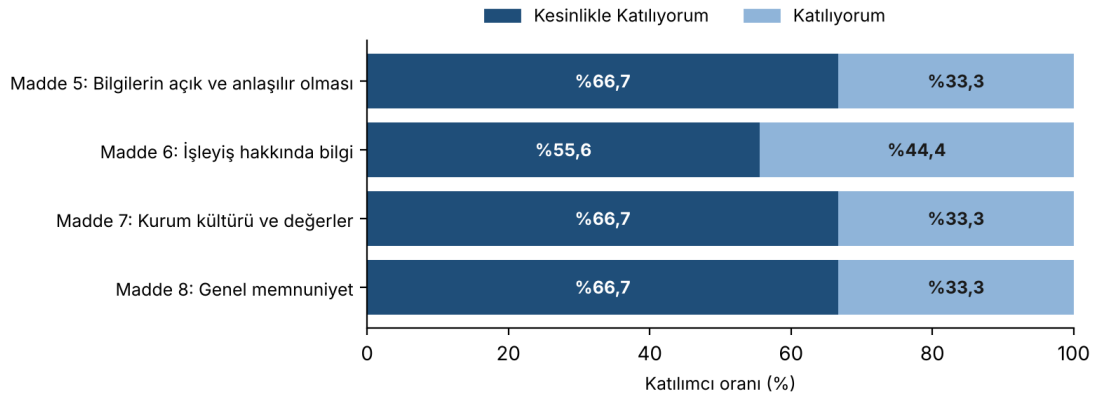
Tablo 1. Katılımcıların tanımlayıcı özellikleri (N = 9)

3.2. Oryantasyon Sürecine İlişkin Görüşler

Dört Likert maddesinin hiçbirinde "Kesinlikle Katılmıyorum", "Katılmıyorum" veya "Kararsızım" seçeneği işaretlenmemiştir; tüm katılımcılar (%100) her madde için "Katılıyorum" ya da "Kesinlikle Katılıyorum" yanıtını vermiştir. Aritmetik ortalamalar 4,56 ile 4,67 arasında değişmektedir.

Madde	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum	Aritmetik Ortalama	Standart Sapma
5. Oryantasyon kapsamında verilen bilgiler açık ve anlaşılırdı.	0 %0,0	0 %0,0	0 %0,0	3 %33,3	6 %66,7	**4,67**	0,50
6. Fakültenin idari ve akademik işleyişi hakkında yeterli bilgi edindim.	0 %0,0	0 %0,0	0 %0,0	4 %44,4	5 %55,6	**4,56**	0,53
7. Fakültenin kurum kültürü, değerleri ve çalışma anlayışı yeterince aktarıldı.	0 %0,0	0 %0,0	0 %0,0	3 %33,3	6 %66,7	**4,67**	0,50
8. Genel olarak oryantasyon sürecinden memnun kaldım.	0 %0,0	0 %0,0	0 %0,0	3 %33,3	6 %66,7	**4,67**	0,50

Tablo 2. Likert maddelerine ilişkin dağılım, aritmetik ortalama ve standart sapma (N = 9)



Grafik 1. Likert maddelerine verilen yanıtların dağılımı

Madde 5 (bilgilerin açık ve anlaşılır olması), Madde 7 (kurum kültürü ve değerlerin aktarılması) ve Madde 8 (genel memnuniyet) aynı ortalamaya (4,67) sahiptir. Madde 6 (fakültenin idari ve akademik işleyişi hakkında yeterli bilgi edinme) ise 4,56 ile en düşük ortalamaya sahip maddedir. Bu fark küçüktür ve 9 kişilik bir örneklemde bir kişinin yanıt tercihinden kaynaklanmaktadır; yine de bu madde, geliştirme çalışmalarında öncelikle ele alınabilecek alan olarak not edilmiştir.

3.3. Açık Uçlu Sorulara İlişkin Bulgular

Soru 9 – Oryantasyonda en yararlı bulunan bilgi veya konu. Beş katılımcı yanıt vermiştir. Yanıtların büyük bölümü elektronik sistemlerin tanıtımında yoğunlaşmaktadır:

- Uzaktan eğitim sistemi, UBYS ve e-ders sisteminin tanıtılması (3 yanıt).

- Öğretim elemanı sekmesi üzerinden derslerin ve belgelerin takibi, elektronik ortamda işlemlerin yürütülmesi (2 yanıt).
- "Hepsi" şeklinde genel bir olumlu değerlendirme (1 yanıt).

Bir katılımcı yanıtında birden fazla konuya değindiğinden, tema sayıları toplamı yanıt veren kişi sayısından fazladır.

Soru 10 – Uyum sürecini kolaylaştırmak için ihtiyaç duyulan ek bilgi veya destekler. Beş katılımcı yanıt vermiştir. Üç katılımcı ek bir ihtiyaç bulunmadığını belirtmiş ("Yok", "Henüz yok", "Teşekkürler"), bir katılımcı fakültedeki öğretim üyelerinin desteğinin uyum sürecini kolaylaştırdığını ifade etmiş, bir katılımcı ise oryantasyonu yürütenlere teşekkür etmiştir. Herhangi bir şikâyet veya eksiklik bildirimi yer almamaktadır.

4. Genel Değerlendirme

- Oryantasyon süreci katılımcılar tarafından bütün boyutlarda olumlu değerlendirilmiştir; dört Likert maddesinin tamamında olumlu yanıt oranı %100'dür.
- Sürecin en güçlü yönü, uzaktan eğitim sistemi, UBYS ve e-ders gibi elektronik sistemlerin tanıtımıdır.
- Fakültenin idari ve akademik işleyişi hakkında bilgi edinme maddesi görece en düşük ortalamaya sahiptir (4,56); fark küçük olmakla birlikte izlenmesi uygun görülmüştür.
- Fakülte içi akademik dayanışmanın uyum sürecini kolaylaştırdığına dair geri bildirim, süreç dışındaki kurumsal desteğin de değerli olduğunu göstermektedir.

5. Sınırlılıklar

- Yanıt sayısı 9'dur; bulgular tanımlayıcı niteliktedir ve genelleme yapılırken dikkatli olunmalıdır.
- Katılımcıların 4'ü fakültede bir yıldan uzun süredir görev yapmaktadır; bu kişilerin değerlendirmeleri oryantasyon sürecini geriye dönük olarak yansıtmaktadır.

6. Öneriler

Aşağıdaki öneriler, bulgulara dayalı olarak kalite toplantısında tartışılmak üzere sunulmuştur:

- Elektronik sistem tanıtımlarının (uzaktan eğitim, UBYS, e-ders) mevcut güçlü yapısının korunması ve güncel tutulması.
- Fakültenin idari ve akademik işleyişine ilişkin bilgilendirmenin, örneğin kısa bir kılavuz veya sık sorulan sorular belgesiyle desteklenmesi.

İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi

2026-2027 Eğitim Öğretim Yılı Öğrenci Oryantasyon Etkinliği

Memnuniyet Anketi Analiz Raporu

1. Yönetici Özeti

Ankete toplam **112** öğrenci yanıt vermiştir (Psikoloji 28, Sosyoloji 26, Mütercim ve Tercümanlık 23, Tarih 18, Türk Dili ve Edebiyatı 17). Bunların **81'i (%72,3) etkinliğe katıldığını**, 31'i (%27,7) katılmadığını belirtmiştir. Başlıca bulgular şunlardır:

- **Genel memnuniyet olumludur:** Etkinliğe katılanlar 1-5 ölçeğinde genel puanı ortalama 3,96 (SS=0,99), beş maddelik ölçek ortalamasını 3,95 olarak vermiştir. Katılanların %63,0'i 4 veya 5 puan vermiştir.
- **En güçlü yön bilgilendirmedir:** 1. madde (bilgilendirme) en yüksek ortalamaya sahiptir (katılanlarda 4,14; %91,4 katılım).
- **Görece zayıf alanlar:** Programın içerik/akışı (3,85) ve uyum sürecine katkı (3,83) ile el kitabına erişim (3,89) en düşük ortalamalı maddelerdir; tüm yanıtlayanlarda bu maddelerde "Kararsızım" yanıtı %29-34 arasındadır.
- **Katılım bölümler arasında çok farklıdır:** Mütercim ve Tercümanlık (%91) ve Psikoloji (%89) çok yüksek, Türk Dili ve Edebiyatı ise %41 katılımdadır ($\chi^2(4)=18,2$; $p=0,001$). Katılmama nedeninin başında zaman çakışması ("Tarih ve saatte okulda değildim", 31 kişiden 17'si) gelmektedir.
- **Gelecek yıl için talepler:** Kampüs/şehir gezisi, sosyal etkinlik ve kariyer sunumu öne çıkmaktadır. Açık uçlu görüşlerde en sık eleştiri, aynı bilgilerin farklı oturumlarda tekrar edilmesi ve sürenin uzunluğudur.
- **Ölçek güvenilirdir:** Beş maddelik ölçeğin Cronbach alfa katsayısı 0,93 (n=108) bulunmuştur.

2. Yöntem ve Veri Seti

Veri, Google Form aracılığıyla toplanan yanıtlardan oluşmaktadır (12 değişken, 112 kayıt). Tüm yanıtlar 16 Kasım 2026 tarihinde (saat 09:58-11:02 arası) toplanmıştır. Anket şu bölümlerden oluşur: (a) bölüm bilgisi, (b) etkinliğe katılım durumu ve katılmama nedeni, (c) beş maddelik 5'li Likert tipi ölçek (1=Kesinlikle Katılmıyorum, 5=Kesinlikle Katılıyorum), (d) 1-5 arası genel puan, (e) iki açık uçlu soru (gelecek yıl eklenmesi istenen konular; beğenilen/geliştirilmesi gereken yönler).

Analizlerde betimsel istatistikler (frekans, yüzde, ortalama, standart sapma), "Katılıyorum + Kesinlikle Katılıyorum" birleşik katılım oranı, Cronbach alfa, ki-kare bağımsızlık testi, Mann-Whitney U ve Kruskal-Wallis testleri ile Spearman korelasyonu kullanılmıştır. Likert verisi sıralı ölçekte olduğundan parametrik olmayan testler tercih edilmiştir. Açık uçlu yanıtlar araştırmacı

tarafından tematik olarak kodlanmış ve anahtar sözcüklere göre sayılmıştır; bir yanıt birden fazla temaya girebilir.

2.1. Veri kalitesine ilişkin önemli not

Formda, etkinliğe **katılmadığını** belirten 31 öğrenciden 29'u da 1-5. maddeleri yanıtlamıştır (genel puan: 27 kişi). Bu öğrencilerin etkinliği deneyimlemediği düşünüldüğünde yanıtları "memnuniyet" değil algı/bilgi düzeyi olarak yorumlanmalıdır. Bu nedenle ana bulgular **yalnızca katılanlar (n=81)** üzerinden, tüm örneklem sonuçları ise karşılaştırma amacıyla ayrıca verilmiştir. Formda katılmayanların maddeleri atlamasını sağlayan bir dallanma tanımlanması, sonraki uygulamalar için önerilir.

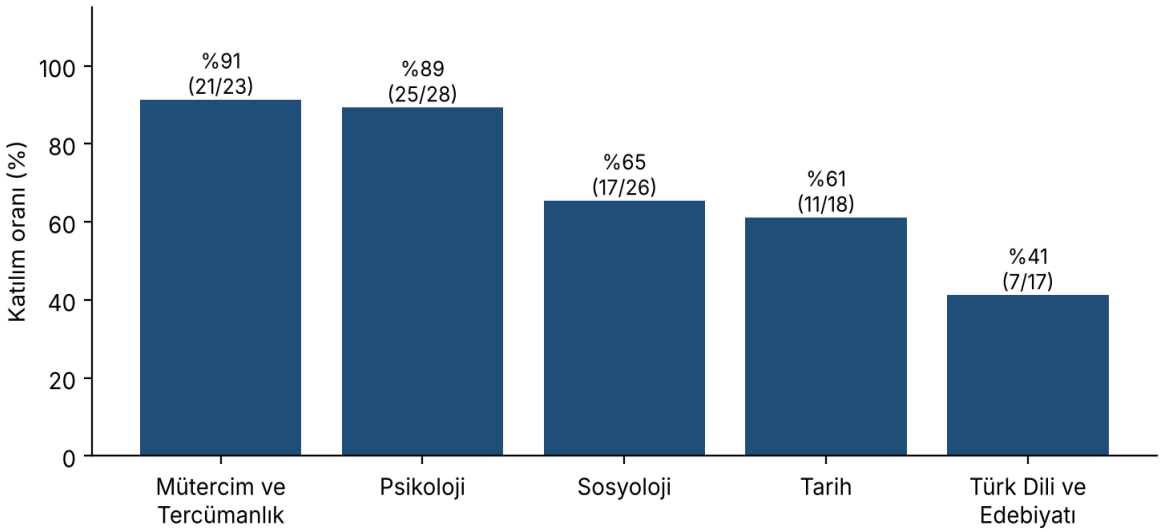
Ayrıca, 5. maddede 4, genel puanda 4 kayıt eksiktir; analizler her değişken için geçerli yanıt sayısı üzerinden yapılmıştır.

3. Katılım Analizi

Tablo 1 ve Şekil 1, etkinliğe katılımın bölümlere göre dağılımını göstermektedir.

Tablo 1. Bölümlere göre yanıt verenler ve katılım oranı

Bölüm	Yanıt veren (n)	Katılan	Katılmayan	Katılım oranı (%)
Mütercim ve Tercümanlık	23	21	2	91,3
Psikoloji	28	25	3	89,3
Sosyoloji	26	17	9	65,4
Tarih	18	11	7	61,1
Türk Dili ve Edebiyatı	17	7	10	41,2
Toplam	112	81	31	72,3



Şekil 1. Bölümlere göre etkinliğe katılım oranı

Katılım oranları bölümler arasında istatistiksel olarak anlamlı biçimde farklılaşmaktadır ($\chi^2(4)=18{,}16$; $p=0{,}001$). Mütercim ve Tercümanlık ile Psikoloji bölümlerinde katılım %90 civarındayken, Türk Dili ve Edebiyatı'nda yanıt verenlerin yarıdan fazlası (%59) etkinliğe

katılmamıştır. **Not:** Anketi yanıtlayanlar tüm öğrencileri temsil etmeyebilir; katılım oranları anket yanıt oranlarından etkilenmiş olabilir ve bölümlerin gerçek kayıtlı öğrenci sayıları verilmediği için bölüm bazlı genelleme yapılamamaktadır.

3.1. Katılmama nedenleri

Tablo 2. Katılmama nedenlerinin bölümlere göre dağılımı (n=31)

Bölüm	Okulda değildim	Katılmak istemedim	Bilgim yoktu	Toplam
Mütercim ve Tercümanlık	0	2	0	2
Psikoloji	2	0	1	3
Sosyoloji	3	3	3	9
Tarih	4	3	0	7
Türk Dili ve Edebiyatı	8	1	1	10
Toplam	17	9	5	31

Katılmayanların %54,8'i (n=17) tarih ve saat nedeniyle, %29,0'i (n=9) isteksizlik nedeniyle, %16,1'i (n=5) ise etkinlikten haberdar olmadığı için katılamamıştır. Zaman çakışması, özellikle Türk Dili ve Edebiyatı (8 kişi) ve Tarih (4 kişi) bölümlerinde belirgindir; bu durum etkinlik takviminin bölüm ders programlarıyla eşgüdümünün gözden geçirilmesi gerektiğini düşündürmektedir. Duyurunun ulaşmadığı 7 öğrenci ise iletişim kanallarının güçlendirilmesine işaret eder.

4. Ölçek Maddelerine İlişkin Bulgular

4.1. Katılanların değerlendirmesi (n=81)

Tablo 3. Ölçek maddelerinin betimsel istatistikleri (yalnızca etkinliğe katılanlar)

Madde	n	Ort.	SS	Katılmıyor (%)	Kararsız (%)	Katılıyor (%)
1. Etkinlik, fakülte ve üniversite hakkında beni yeterince bilgilendirdi.	81	4,14	0,63	2,5	6,2	91,4
2. Programın içeriği ve akışı iyi planlanmıştı.	81	3,85	0,85	8,6	18,5	72,8
3. Etkinlik, üniversiteye uyum sürecimi kolaylaştırdı.	81	3,83	0,92	7,4	25,9	66,7
4. El kitabı, ilk yılda ihtiyaç duyacağım bilgileri kapsıyordu.	81	4,06	0,73	2,5	16,0	81,5
5. El kitabına ihtiyaç duyduğumda kolayca ulaşabiliyorum.	80	3,89	0,87	6,2	21,2	72,5
Genel puan (1-5)	81	3,96	0,99	4,9	32,1	63,0

Not: "Katılmıyor" = Kesinlikle Katılmıyorum + Katılmıyorum; "Katılıyor" = Katılıyorum + Kesinlikle Katılıyorum. Genel puan için 1-2 / 3 / 4-5 puan grupları esas alınmıştır.

Katılanlarda en yüksek ortalama 1. maddede (4,14), ardından 4. maddede (4,06) görülmüştür. Bu, etkinliğin bilgi aktarma işlevinde ve el kitabının içerik kapsamında başarılı olarak algılandığını göstermektedir. En düşük ortalamalar 3. madde (uyum sürecine katkı; 3,83) ve 2. maddedir (içerik ve akış; 3,85). Tüm maddelerde ortalama 3,80'in üzerindedir; yani değerlendirmeler "Katılıyorum"

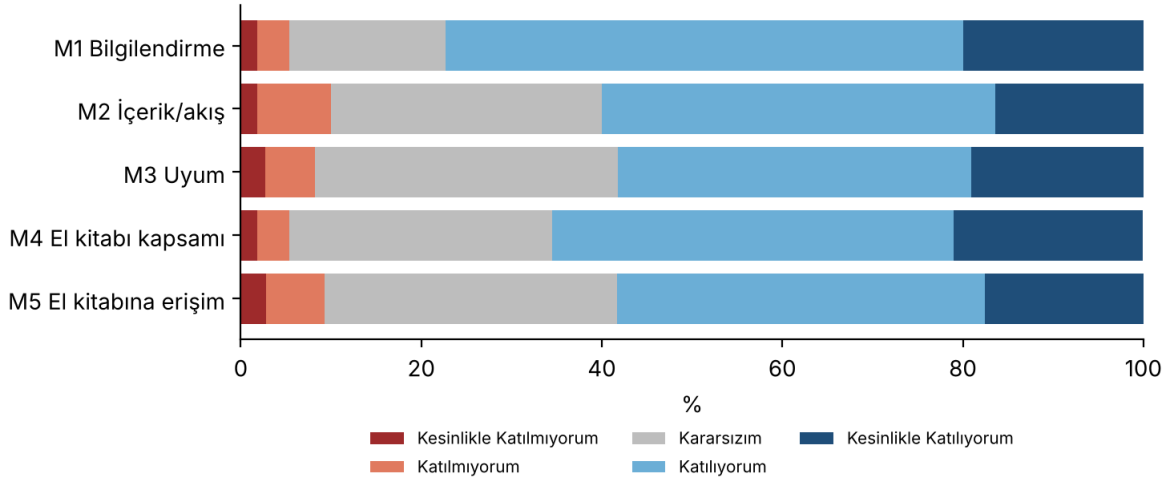
düzeyine yakındır. Ancak 2-5. maddelerde “Kararsızım” yanıtlarının payı yüksektir (aşağıda Tablo 4), bu da öğrencilerin önemli bir bölümünün net bir olumlu görüş oluşturmadığını gösterir.

4.2. Tüm yanıtlayanların dağılımı (n=110)

Tablo 4. Yanıt dağılımları (tüm yanıtlayanlar, f ve %)

Madde	1	2	3	4	5	Ort.	SS
M1	2 (%1,8)	4 (%3,6)	19 (%17,3)	63 (%57,3)	22 (%20,0)	3,90	0,82
M2	2 (%1,8)	9 (%8,2)	33 (%30,0)	48 (%43,6)	18 (%16,4)	3,65	0,91
M3	3 (%2,7)	6 (%5,5)	37 (%33,6)	43 (%39,1)	21 (%19,1)	3,66	0,94
M4	2 (%1,8)	4 (%3,6)	32 (%29,1)	49 (%44,5)	23 (%20,9)	3,79	0,88
M5	3 (%2,8)	7 (%6,5)	35 (%32,4)	44 (%40,7)	19 (%17,6)	3,64	0,94

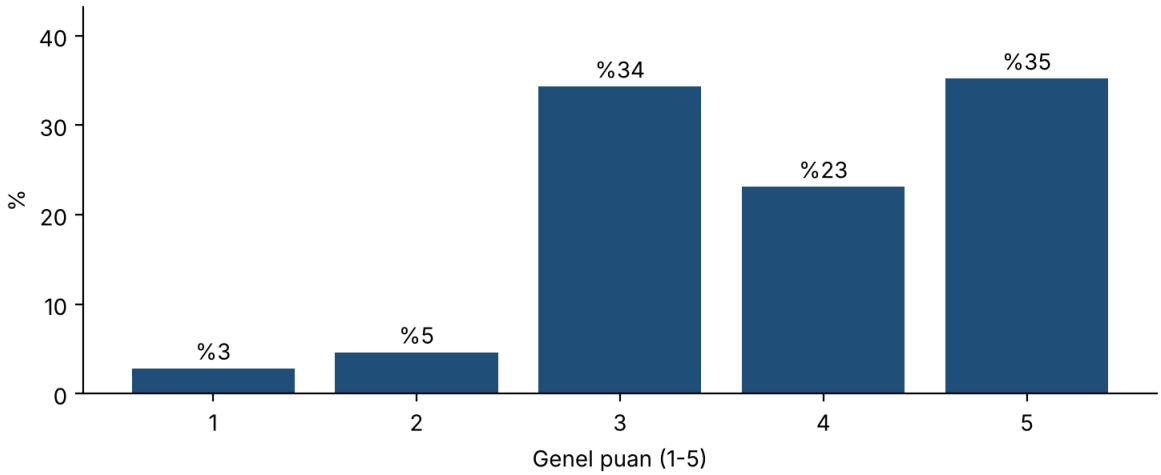
1=Kesinlikle Katılmıyorum, 2=Katılmıyorum, 3=Kararsızım, 4=Katılıyorum, 5=Kesinlikle Katılıyorum.



Şekil 2. Ölçek maddelerine verilen yanıtların yüzdesel dağılımı (tüm yanıtlayanlar)

4.3. Genel puan

Etkinliğe verilen 1-5 arası genel puan, tüm yanıtlayanlarda ortalama 3,83 (SS=1,05; n=108); katılanlarda 3,96 bulunmuştur. Puanlar 5 (%35,2) ve 3 (%34,3) etrafında yoğunlaşmakta, 1 veya 2 puan veren öğrencilerin oranı %7,4 ile düşük kalmaktadır (Şekil 3). Dağılım iki uçlu (3 ve 5’te tepe) olduğundan, ortalamanın yanı sıra dağılımın da dikkate alınması önerilir.

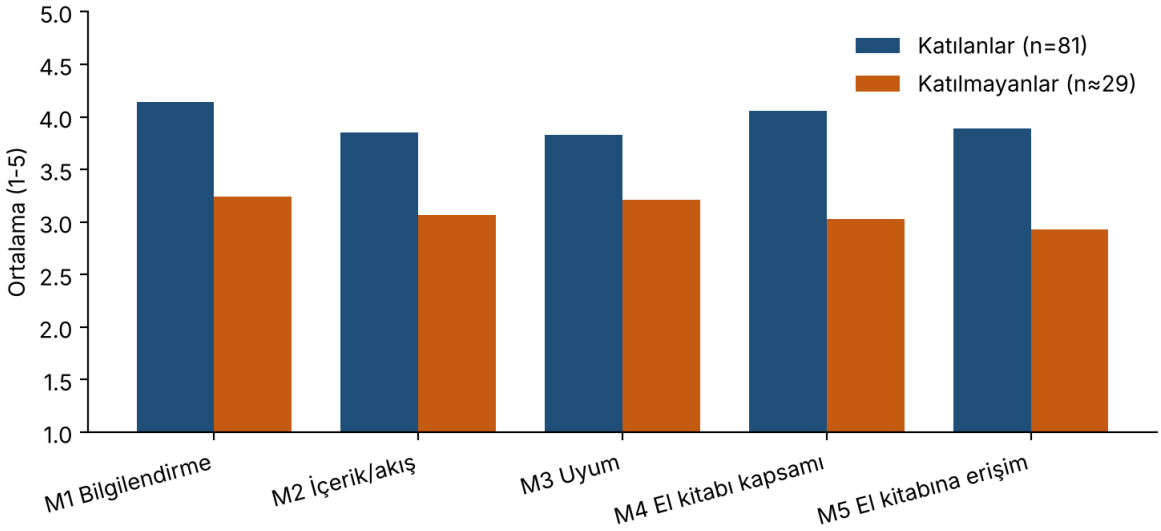


Şekil 3. Genel puan dağılımı (tüm yanıtlayanlar, n=108)

5. Katılanlar ile Katılmayanların Karşılaştırması

Tablo 5. Katılım durumuna göre ortalamalar

Madde	Katılan Ort.	Katılmayan Ort.	Fark	p (Mann-Whitney U)
M1	4,14	3,24	0,90	<0,001
M2	3,85	3,07	0,78	<0,001
M3	3,83	3,21	0,62	0,002
M4	4,06	3,03	1,03	<0,001
M5	3,89	2,93	0,96	<0,001
Genel puan	3,96	3,44	0,52	0,042
Ölçek ortalaması	3,95	3,10	0,85	<0,001



Şekil 4. Katılım durumuna göre madde ortalamaları

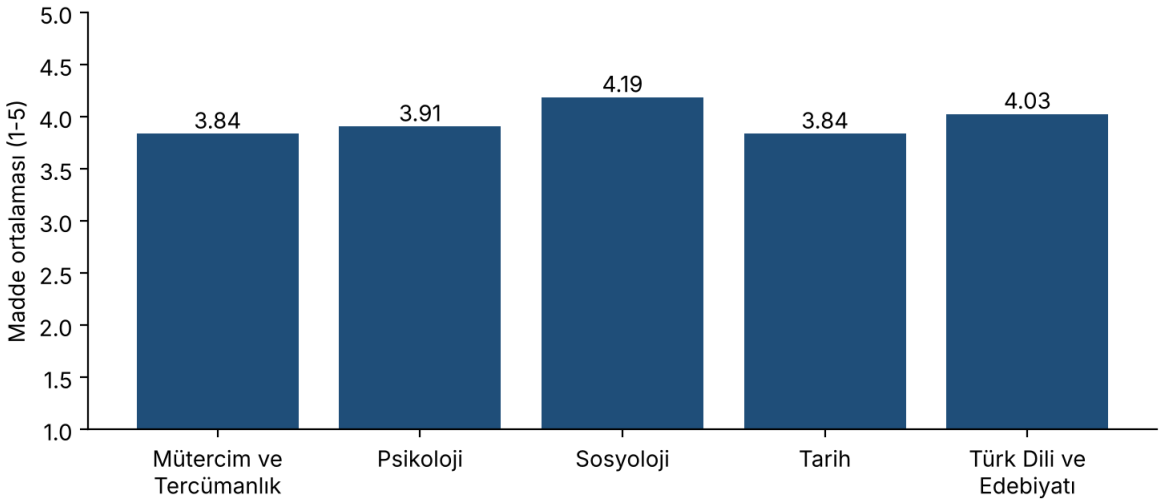
Katılan öğrencilerin ölçek ortalaması (3,95) katılmayanlara göre (3,10) belirgin biçimde yüksektir (p<0,001). Her beş maddede de fark anlamlıdır. Bu bulgu, etkinliğe katılmanın bilgilendirme ve

uyum algısını olumlu etkilediğine işaret eder; ancak nedensel yorum yapılamaz, çünkü katılmayanlar etkinliği görmeden yanıt vermiştir ve katılım isteğe bağlı olduğundan gruplar başlangıçta farklı olabilir. Katılmayanlar arasında görece düşük puanın en belirgin olduğu madde, el kitabına erişimdir (M5: 2,93). Bu, el kitabının etkinliğe gelmeyen öğrencilere ulaştırılması gerektiğini göstermektedir.

6. Bölümlere Göre Karşılaştırma (Katılanlar)

Tablo 6. Etkinliğe katılan öğrencilerde bölümlere göre ortalamalar

Bölüm	n	M1	M2	M3	M4	M5	Ölçek Ort.	Genel Puan
Mütercim ve Tercümanlık	21	4,00	3,90	3,86	3,86	3,60	3,84	3,71
Psikoloji	25	4,28	3,56	3,72	4,16	3,84	3,91	3,80
Sosyoloji	17	4,24	4,06	4,00	4,35	4,29	4,19	4,35
Tarih	11	3,91	3,91	3,73	3,82	3,82	3,84	4,18
Türk Dili ve Edebiyatı	7	4,14	4,14	3,86	4,00	4,00	4,03	4,00



Şekil 5. Katılanlarda bölümlere göre ölçek ortalaması

Sosyoloji bölümü öğrencileri en yüksek memnuniyeti bildirmiştir (ölçek ort. 4,19; genel puan 4,35). Psikoloji bölümünde bilgilendirme (M1) ve el kitabı kapsamı (M4) yüksek, program içeriği/akışı (M2: 3,56) ise en düşük düzeydedir. Mütercim ve Tercümanlık bölümünde el kitabına erişim (M5: 3,60) en zayıf maddedir. Bununla birlikte bölümler arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir (ölçek ortalaması: Kruskal-Wallis H(4)=1,9, p=0,76; genel puan: H(4)=4,7, p=0,31). Türk Dili ve Edebiyatı (n=7) ve Tarih (n=11) gruplarının örneklemi küçük olduğundan bölüm bazlı sonuçlar yalnızca yönlendirici nitelikte değerlendirilmelidir.

7. Ölçeğin Güvenirliği ve Geçerliğe İlişkin Göstergeler

Beş maddelik ölçeğin iç tutarlılığı çok yüksektir: Cronbach alfa = 0,93 (tüm yanıtlayanlar, n=108); katılanlarda 0,88 (n=80). Maddeler arası Pearson korelasyonları 0,67 ile 0,79 arasında değişmektedir. Çok yüksek korelasyonlar, maddelerin büyük ölçüde tek bir “genel memnuniyet” boyutunu ölçtüğünü, maddeler arasında ayrışmanın sınırlı olduğunu düşündürmektedir; bu nedenle toplam/ortalama puanın kullanılması uygundur, ancak madde bazlı yorumlar dikkatli

yapılmalıdır. Ölçek ortalaması ile genel puan arasında orta-yüksek düzeyde, pozitif ilişki bulunmuştur (Spearman ρ=0,63), bu da genel puanın ölçek ile tutarlı olduğunu gösterir. Ölçeğin yapı geçerliği (örn. faktör analizi) bu rapor kapsamında sınanmamıştır.

8. Açık Uçlu Yanıtların Analizi

8.1. Gelecek yıllarda oryantasyona eklenmesi istenen konular

Bu soruya 43 öğrenci yanıt vermiştir. Yanıtlar tematik olarak sınıflandırıldığında aşağıdaki dağılım elde edilmiştir (bir yanıt birden fazla temaya girebilir).

Tablo 7. Önerilen konuların sıklığı

Tema	Sıklık (f)	Yanıt verenler içinde (%)
Kampüs / şehir gezisi	15	34,9
Sosyal etkinlik	14	32,6
Kariyer sunumu	10	23,3
Üst sınıf / öğrenciler arası tanışma	5	11,6

Öğrenciler en çok kampüs (ve bir kısmı şehir) gezisi ile sosyal etkinlik talep etmektedir; üçüncü sırada kariyer sunumu gelmektedir. Üst sınıf öğrencilerle tanışma talebi daha az dile getirilmiştir; ancak 8. soruda üst sınıflarla tanışmanın en çok beğenilen yönlerden biri olduğunu belirten yanıtlar da vardır. Bir öğrenci “Zaten gerekli her şey var”, bir öğrenci ise “Öğretmen” yazmıştır.

8.2. Beğenilen ve geliştirilmesi önerilen yönler

Bu soruya 36 öğrenci yanıt vermiştir. Yanıtlar dört ana temada toplanmıştır (yaklaşık sayılar, hesaplamalar yanıtların elle kodlanmasına dayanır):

Tablo 8. Açık uçlu görüşlerin temaları

Tema	Yaklaşık f	Örnek ifadeler
Öğretim elemanlarının tutumu ve anlatım	10	“Hocalarımızın samimiyeti”; “Konuşma akıcıydı”; “Net ve sade bir sunum”
Genel beğeni (“her şey / hepsi”)	7	“Her şeyi çok beğendim”; “Hepsi güzeldi”
Sosyal ortam, tanışma ve ikram	8	“İkramlı hoş bir ortamdı”; “En çok üst sınıflarla tanışmak güzeldi”
Tanıtım ve bilgilendirme içeriği	4-5	“Web sitesi tanıtımının detaylı yapılması”; “Üniversite tanıtımı”
Eleştiri: tekrar, süre, etkileşim eksikliği	4	“Bilgiler çok kez tekrar ediyordu”; “Çok uzun sürüyor, bunaltıyor”; “Öğrenciyi içine çeken konuşmalar yapılabilir”

Olumlu görüşler ağırlıklı olarak öğretim elemanlarının samimiyeti, anlatımın akıcılığı ve ortamın sıcaklığı üzerinde toplanmaktadır. Eleştiriler sayıca az olmakla birlikte tutarlıdır: iki öğrenci, sınıf, bölüm ve fakülte düzeyinde ayrı ayrı yapılan oryantasyonlarda benzer içeriklerin tekrar edildiğini, bunun etkinliği sıkıcılaştırdığını ve ilgiyi azalttığını belirtmiştir. Bu bulgu, nicel verilerde 2. maddenin (içerik ve akış) görece düşük kalması ile örtüşmektedir.

9. Sonuç ve Öneriler

Etkinliğe katılan öğrenciler oryantasyondan genel olarak memnundur; özellikle bilgilendirme ve el kitabının kapsamı güçlü yönlerdir. Buna karşın içerik/akış, uyum desteği ve el kitabına erişim maddelerinde kararsız öğrencilerin payı yüksektir ve bu alanlarda iyileştirme potansiyeli bulunmaktadır. Elde edilen bulgulara dayanarak şu öneriler sunulmaktadır:

- **Programı sadeleştirin ve tekrarı azaltın.** Sınıf, bölüm ve fakülte oturumlarındaki ortak içerikleri birleştirin; her oturuma farklı bir odak verin. Toplam süreyi kısaltın ve araya kısa etkileşimli bölümler ekleyin.
- **Uyum sürecine yönelik somut bileşenler ekleyin.** Kampüs/şehir gezisi, üst sınıf öğrencilerle (mentor/akran) tanışma ve sosyal etkinlik oturumları, uyum maddesinin (M3) güçlendirilmesine ve en çok talep edilen konulara karşılık gelir. Kariyer sunumu ikinci aşamada eklenebilir.
- **El kitabına erişimi kolaylaştırın.** El kitabını QR kod, öğrenci bilgi sistemi, fakülte web sitesi ve bölüm grupları üzerinden yaygınlaştırın; etkinliğe katılmayanlara ayrıca iletin (M5, katılmayanlarda en düşük madde).
- **Zamanlamayı bölümlerle eşgüdümleyin.** Katılmayanların yarısından fazlası tarih/saat çakışması bildirmiştir (özellikle Türk Dili ve Edebiyatı, Tarih). Takvimi ders programı ve ulaşım koşulları dikkate alınarak planlayın; gerekirse ikinci bir oturum veya kayıt sunun.
- **Duyuru kanallarını çeşitlendirin.** “Bilgim yoktu” diyen öğrencilere (n=7) ulaşmak için e-posta, SMS, bölüm başkanlıkları ve sosyal medya duyurularını birlikte kullanın.
- **Bölüm bazlı geri bildirim alın.** Psikoloji için program akışı, Mütercim ve Tercümanlık için el kitabı erişimi gibi bölüme özgü gelişim alanlarını ayrıca ele alın.
- **Anket tasarımını iyileştirin.** Katılmayanların ölçek maddelerini atlayacağı dallanma kullanın; bölümlerin kayıtlı öğrenci sayısını yanıt oranı hesaplamak için kaydedin; gerekirse katılan öğrencilerin hangi oturumlara katıldığını sorun.

10. Sınırlılıklar

- Yanıt oranı bilinmemektedir; kayıtlı öğrenci sayıları olmadığı için örneklemin temsil gücü değerlendirilememiştir.
- Gönüllü katılım ve tek günlük veri toplama, seçilim yanlılığına yol açmış olabilir.
- Katılmayan öğrencilerin madde yanıtları etkinlik deneyimine dayanmamaktadır.
- Bölüm alt gruplarında (özellikle n=7 ve n=11) örneklem küçüktür; anlamlılık testlerinin gücü sınırlıdır.
- Açık uçlu yanıtların tematik kodlaması tek kodlayıcı tarafından yapılmıştır; kodlayıcılar arası uyum sınanmamıştır.
- Ölçeğin yapı geçerliği ayrıca sınanmamıştır; maddeler yüksek düzeyde ilişkilidir.

Ek-3: ARDEB Projeleri Bilgilendirme Etkinliği – Değerlendirme Anketi Raporu

Anketi yanıtlayan 15 katılımcının tamamı etkinlikten memnun kaldığını ve sunulan bilgilerin proje başvuru hazırlığında faydalı olacağını belirtti; en çok talep edilen devam eğitimi konusu proje başvuru süreci ve dosya hazırlama (%80), en sık önerilen geliştirme ise daha odaklı, atölye ve mentorluk biçiminde oturumlardır.

1. Yöntem ve katılım

Anket, etkinlik sonunda çevrimiçi form aracılığıyla uygulanmış; 16 Kasım 2026 tarihinde 12:53 ile 16:18 arasında 15 yanıt toplanmıştır. Form iki beşli Likert maddesi (fayda ve genel memnuniyet), iki açık uçlu soru (en faydalı kısım, geliştirme önerisi), bir çoktan seçmeli konu sorusu ("Diğeri" seçeneği için açık metin alanıyla), eğitim formatı tercihi ve ARDEB proje niyeti sorularından oluşmaktadır. Toplam etkinlik katılımcı sayısı bu dosyada yer almadığından yanıt oranı hesaplanamamıştır; yüzdeler 15 yanıtlayıcı üzerinden verilmiştir.

2. Memnuniyet ve fayda

Her iki maddede de olumsuz ya da kararsız yanıt yoktur; tüm yanıtlar "Katılıyorum" veya "Kesinlikle katılıyorum" seçeneğindedir.

Madde	Kesinlikle katılıyorum	Katılıyorum	Diğer seçenekler	Ortalama (1–5)
Sunulan bilgiler proje başvurusu hazırlığımda faydalı olacaktır	12 (%80,0)	3 (%20,0)	0	4,80
Etkinlikten genel olarak memnun kaldım	11 (%73,3)	4 (%26,7)	0	4,73

Ortalamalar, "Kesinlikle katılıyorum" = 5 ve "Katılıyorum" = 4 kodlanarak hesaplanmıştır.

3. En faydalı bulunan bölümler

Açık uçlu soruya 15 kişiden 12'si yanıt vermiştir (3 boş). Her yanıt tek bir temaya atanmıştır; en belirgin tema deneyim paylaşımıdır.

Tema	Yanıt sayısı	Katılımcı ifadelerinden örnekler
Proje deneyimi olan araştırmacıların tecrübe paylaşımı	6	"Deneyimlerin paylaşılması", "Tecrübelerin paylaşımı", "Proje geçmişi olanların bilgilerini ve deneyimlerini bizimle paylaşmaları"

Program ve proje türlerine ilişkin bilgilendirme	2	"1001 ve 3005 programları", "Proje türleri hakkındaki bilgilendirmeler"
Örnek proje sunumu	1	"Örnek proje sunumu"
Proje yönetim sürecine ilişkin ayrıntılar	1	"Projelerin yönetim sürecine yönelik paylaşılan detaylar"
Soru–cevap bölümü	1	"Soru_cevap kısmı"
Yürütücü, araştırmacı ve bursiyerlerin iş tanımları	1	"Özgün değer yürütücü ve araştırmacı ve bursiyerlerin iş tanımını öğrenmek"

Yarısı (6/12) deneyim paylaşımını seçmiştir; bu, katılımcıların en çok deneyimli araştırmacıların pratik tecrübelerinden yararlandığını göstermektedir (yorum).

4. Gelecek eğitim konuları ve tercih edilen format

Katılımcılar birden fazla konu seçebilmiştir (yanıt başına ortalama 2,1 konu; 7 kişi tek konu, 8 kişi iki ila dört konu seçmiştir). Proje başvuru süreci ve dosya hazırlığı 12 kişiyle ilk sıradadır.

Konu	**Seçen kişi**	**Oran (n=15)**
Proje başvuru süreci ve dosya hazırlama	12	%80,0
Proje yönetimi ve raporlama	9	%60,0
Bütçe ve harcama kuralları	8	%53,3
Destek programlarının karşılaştırılması	3	%20,0

"Diğeri" alanına bir katılımcı "COST projeleri hakkında daha fazla bilgi almak istiyorum" yazmıştır.

Eğitim formatı tercihi	**Kişi**	**Oran**
Yüz yüze	12	%80,0
Fark etmez	2	%13,3
Çevrimiçi	1	%6,7

5. ARDEB proje niyeti ve destek mekanizması

Yakın dönemde ARDEB projesi hazırlamayı düşünenlerin oranı %33,3 (5 kişi), kararsız olanların oranı %66,7'dir (10 kişi); "Hayır" diyen yoktur. Kararsız kitle, etkinliğin dönüştürme potansiyelinin en büyük olduğu gruptur.

Grup	Kişi	Başvuru süreci ve dosya hazırlama	Proje yönetimi ve raporlama	Bütçe ve harcama kuralları	Destek programlarının karşılaştırılması
Evet	5	5	2	2	1
Kararsızım	10	7	7	6	2

Proje hazırlamayı planlayan beş kişinin beşi de başvuru süreci ve dosya hazırlama konusunda eğitim talep etmiştir. Kararsız gruptaki 10 kişinin 7'si hem başvuru sürecini hem proje yönetimi ve raporlamayı istemiştir; bu da süreç bilgisinin karar vermede belirleyici olduğunu düşündürmektedir (yorum).

Proje hazırlamayı düşünen beş katılımcı komisyonun alana yönelik ya da disiplinlerarası destek mekanizması için adını bırakmıştır (katılımcıların adı yalnızca bu amaçla kullanılmalıdır):

- Hakan Engin
- Emre AKTÜRK
- Zeynep İnan Aliyazıcıoğlu
- Sevcan BAYRAKTAR ÇEPNİ
- Hale Nur Uyanık

6. Geliştirme önerileri

Açık uçlu geliştirme sorusuna 15 kişiden 6'sı yanıt vermiştir (9 boş). Öneriler dört temada toplanmaktadır:

- **Odaklı ve uygulamalı format (2 yanıt):** Atölye çalışması yapılabilir; etkinlikler tüm proje türleri yerine bir iki türün ayrıntılarına yoğunlaşabilir ve bu süreç tek bir güne yayılmamalıdır; çalıştay nitelikli olması daha etkili olabilir.
- **Mentorluk (1 yanıt):** Bir proje tasarısı üzerinden, düşündüğümüz konulara yanıt veren interaktif ve mentorluk biçiminde bir yapıya ilerde evrilebilir.
- **Süreklilik (2 yanıt):** Benzer toplantılar yapılabilir; etkinlik muhtelif aralıklarla tekrarlanabilir.
- **Katılım (1 yanıt):** Katılımcı sayısı artırılabilir.

Her yanıt tek temaya atanmıştır (2 + 1 + 2 + 1 = 6). Memnuniyet yüksek olmakla birlikte hiçbir yanıtta etkinliğin içeriğine yönelik olumsuz bir eleştiri yer almamaktadır.

7. Planlanması gereken önlemler (öneri)

Aşağıdaki eylemler anket verilerinden türetilmiş önerilerdir; sorumlu kişi ve takvim toplantıda belirlenmek üzere boş bırakılmıştır.

Öncelik	Önerilen eylem	Veri dayanağı
Yüksek	Başvuru süreci ve dosya hazırlama konusunda uygulamalı bir atölye düzenlemek (önce 1001 ve 3005 gibi bir iki program türü)	12/15 kişi talep etti; proje hazırlamayı planlayan 5 kişinin 5'i de seçti; 2 yanıt atölye/odaklanma önerdi
Yüksek	Proje yönetimi ve raporlama ile bütçe ve harcama kuralları için ayrı bir oturum yapmak	9/15 ve 8/15 kişi talep etti; en faydalı bölüm sorusunda yönetim sürecine ilişkin ayrıntılar anıldı
Yüksek	Deneyimli proje yürütücülerinin tecrübe paylaşımını (başarı ve zorluklar, yürütücü/araştırmacı/bursiyer rolleri) her etkinliğin sabit bölümü yapmak	6/12 kişi en faydalı bölüm olarak deneyim paylaşımını gösterdi; 1 kişi rol tanımlarını öğrenmek istedi
Orta	Oturumları tek güne sıkıştırmadan, aralıklarla tekrarlanan bir seri olarak ve yüz yüze planlamak	12/15 kişi yüz yüze formatı tercih etti; 2 yanıt tekrar/muhtelif aralık, 1 yanıt tek güne yayılmama önerdi
Orta	Proje hazırlamayı planlayan 5 kişi için taslak proje üzerinden mentorluk ve komisyonun alan/disiplinlerarası destek mekanizmasını başlatmak	5 kişi adını bıraktı; 1 yanıt mentorluk önerdi
Orta	Kararsız 10 kişiye (%66,7) yönelik kısa bir başvuru yol haritası ve örnek proje dosyası paylaşmak	10 kişi kararsız; 7'si süreç ve yönetim konularını istedi; örnek proje sunumu faydalı bulundu
Düşük	Destek programlarının karşılaştırılması ve COST projeleri için kısa bilgi notu hazırlamak	3/15 kişi karşılaştırma, 1 kişi COST istedi
Düşük	Duyuru kanallarını genişleterek katılımı artırmak	1 yanıt katılımcı sayısının artırılmasını önerdi

8. Sınırlılıklar

- Yanıt sayısı küçüktür (n=15) ve toplam katılımcı sayısı bilinmediğinden sonuçlar tüm katılımcılara genellenemez; formu doldurmayanların görüşü yansımamaktadır.
- Açık uçlu yanıtların tema ataması raporu hazırlayan tarafından yapılmıştır; farklı bir kodlama küçük sayılarda değişiklik yaratabilir.
- Konu sorusunda "Diğeri" seçeneğinin kaç kişi tarafından işaretlendiği veri dosyasında ayrı görülmemektedir; yalnızca bir kişinin açık metni vardır.
- Yapılan yorumlar "(yorum)" ibaresiyle ayrılmış, öneriler veriden türetilmiştir; kurum kararı değildir.

TUTANAK

Tutanak paragrafı

ARDEB Projeleri Bilgilendirme Etkinliği sonrasında katılımcılara çevrimiçi bir değerlendirme anketi uygulanmış, 16 Kasım 2026 tarihinde 15 katılımcı anketi yanıtlamıştır. Katılımcıların tamamı (%100) etkinlikten memnun kaldığını ve sunulan bilgilerin proje başvuru hazırlığında faydalı olacağını belirtmiştir. Memnuniyet ve fayda maddelerinin ortalamaları sırasıyla 4,73 ve 4,80'dir (5 üzerinden). Etkinliğin en faydalı bölümü olarak, açık uçlu soruyu yanıtlayan 12 kişinin 6'sı proje deneyimi olan araştırmacıların tecrübe paylaşımını göstermiştir. Gelecek eğitimlerde en çok talep edilen konular proje başvuru süreci ve dosya hazırlama (%80), proje yönetimi ve raporlama (%60) ile bütçe ve harcama kuralları (%53,3) olmuştur. Katılımcıların %80'i yüz yüze eğitimi tercih etmiştir. Yakın dönemde ARDEB projesi hazırlamayı düşünenlerin oranı %33,3 (5 kişi), kararsız olanların oranı %66,7'dir (10 kişi); bu beş kişinin tamamı başvuru süreci ve dosya hazırlama konusunda eğitim talep etmiştir. Geliştirme önerilerinde atölye çalışması, daha odaklı ve tek güne yayılmayan oturumlar, mentorluk, etkinliğin aralıklarla tekrarı ve katılımcı sayısının artırılması öne çıkmıştır. Bu doğrultusunda aşağıdaki etkinliklerin planlanması önerilmiştir.

Planlanabilecek etkinlikler

Bu liste anket verilerinden türetilmiş önerilerdir. Tarih, süre ve görevlendirmeler tarafımdan eklenmemiştir, toplantıda belirlenebilir.

1. **Başvuru süreci ve dosya hazırlama atölyesi (yüz yüze).** 12 kişinin talebi ve niyetli 5 kişinin tamamının seçimi nedeniyle önceliklidir. Bir iki program türüyle (örneğin 1001 ve 3005) sınırlı tutulup uygulamalı yürütülebilir.

2. **Proje yönetimi, raporlama, bütçe ve harcama kuralları oturumu.** Bu iki konu 9 ve 8 kişi tarafından istenmiştir; tek bir uygulamalı oturumda birleştirilebilir.
3. **Deneyim paylaşımı paneli.** Deneyimli proje yürütücüleri başarı ve zorlukları anlatır; yürütücü, araştırmacı ve bursiyer rolleri ile iş tanımları da ele alınabilir. Soru-cevap bölümü bu panelin içinde yer alabilir.
4. **Taslak proje üzerinden mentorluk oturumları.** Proje hazırlamayı planlayan 5 kişiyle başlatılabilir; komisyonun alan ya da disiplinlerarası destek mekanizmasıyla ilişkilendirilebilir.
5. **Karar vermeyen 10 kişiye yönelik kısa bilgilendirme.** Başvuru yol haritası ve örnek proje dosyası paylaşılabilir; bu grubun %66,7 ile en büyük grup olması nedeniyle öneriyorum.
6. **Destek programları ve COST bilgi notu (düşük öncelik).** 3 kişi program karşılaştırması, 1 kişi COST projeleri hakkında bilgi istemiştir. Yazılı not ya da kısa sunum yeterli olabilir.

Etkinlikler tek günde değil, aralıklı bir seri olarak ve ağırlıklı yüz yüze planlanırsa anket önerileriyle uyumlu olur. Çevrimiçi talep yalnızca 1 kişiden gelmiştir.

2209/A Proje Yazma Eğitimi

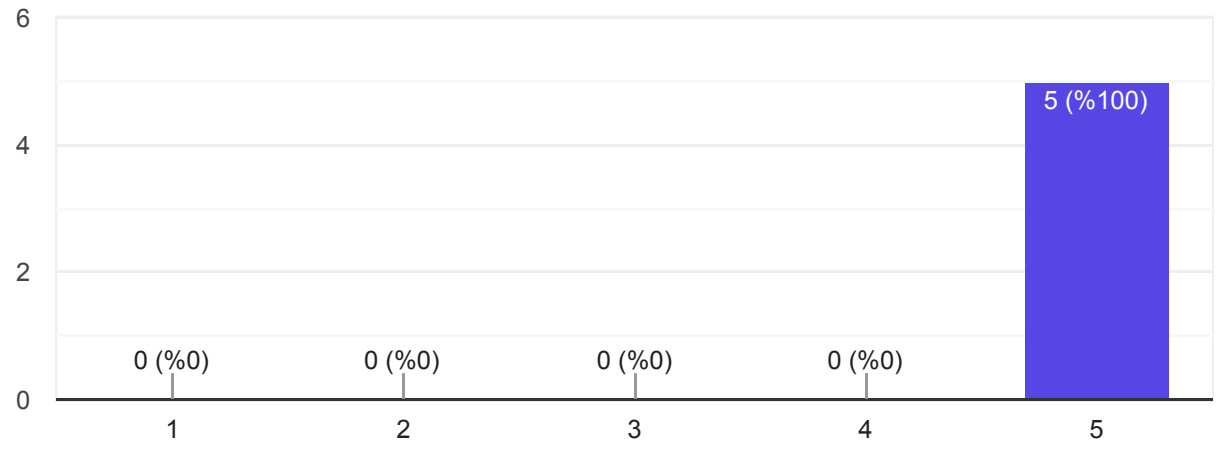
5 yanıt

Analiz bilgilerini yayınla

Grafiği kopyala

1-Eğitimin içeriği TÜBİTAK 2209/A programının kapsamı ve başvuru süreci hakkında bilgi edinmemi sağladı.

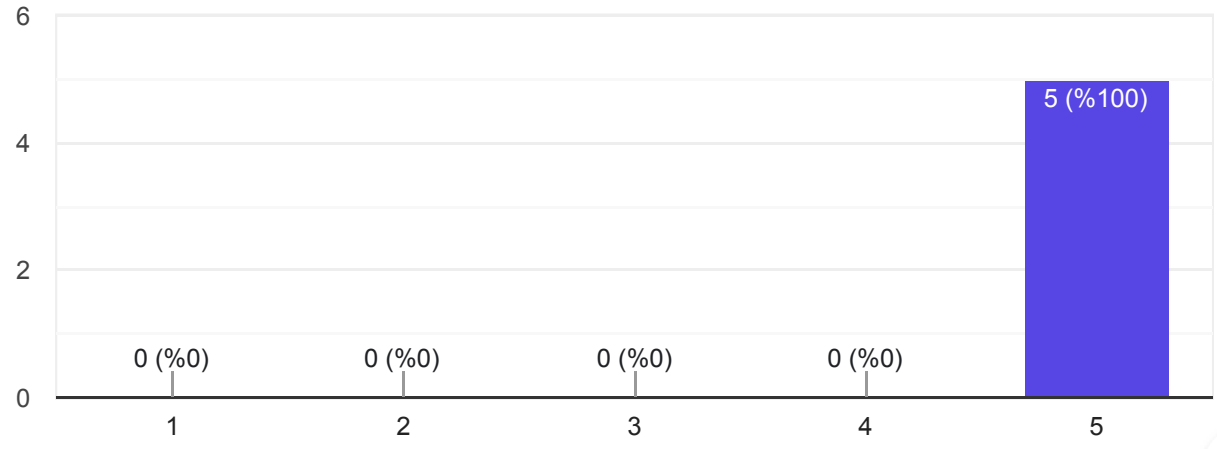
5 yanıt



Grafiği kopyala

2-Eğitimde aktarılan bilgiler açık, anlaşılır ve sistematik bir şekilde sunuldu.

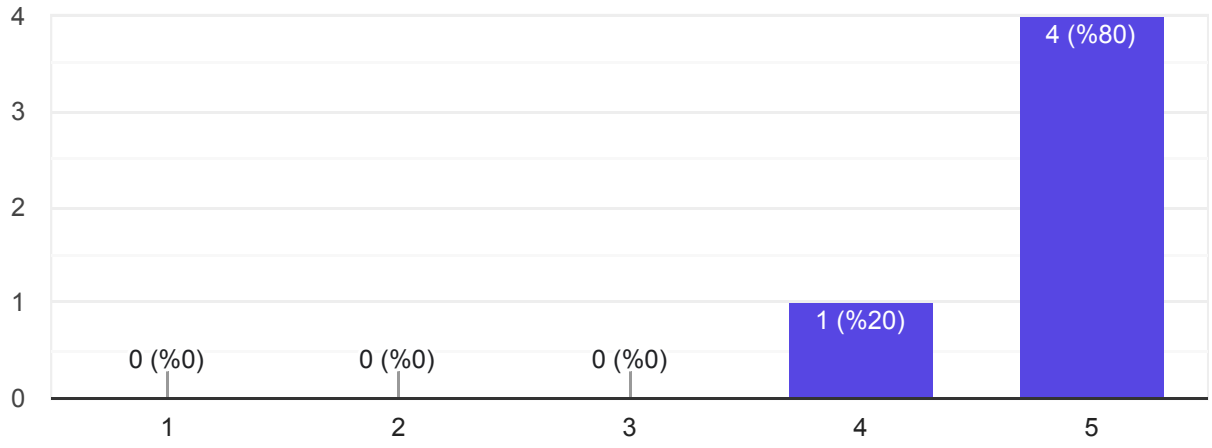
5 yanıt



3-Eğitim içeriği proje konusu belirleme, araştırma sorusu oluşturma ve proje tasarlama konusunda bana yol gösterdi.

Grafiği kopyala

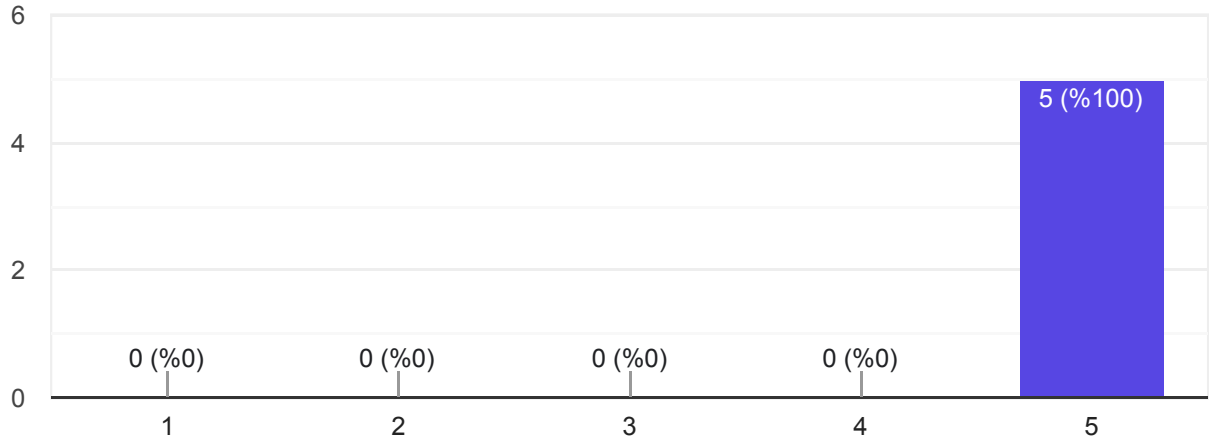
5 yanıt



4-TÜBİTAK 2209/A proje başvurusunda dikkat edilmesi gereken temel hususlar hakkında bilgi edindim.

Grafiği kopyala

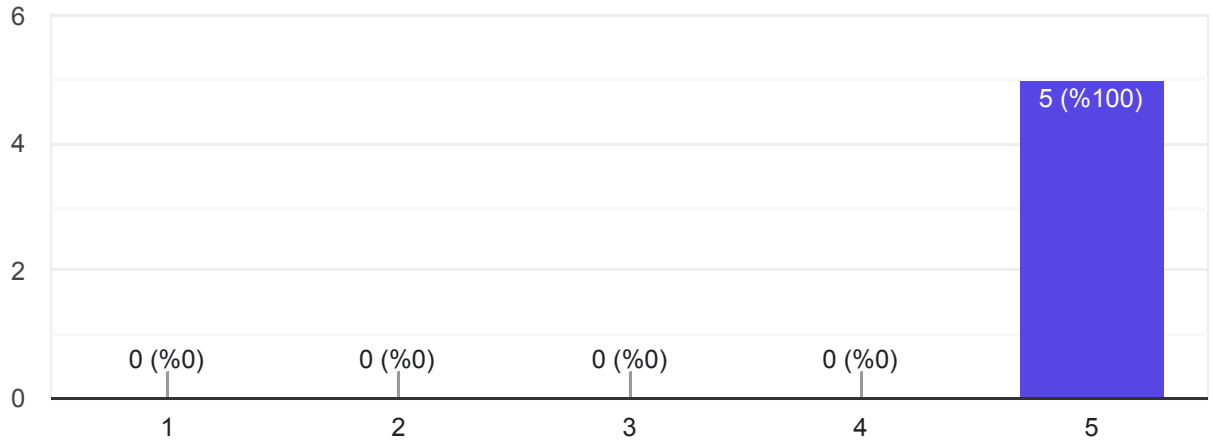
5 yanıt



5-Eğitim, proje önerisi hazırlarken dikkat etmem gereken bilimsel ve yöntemsel konularda farkındalığımı artırdı.

Grafiği kopyala

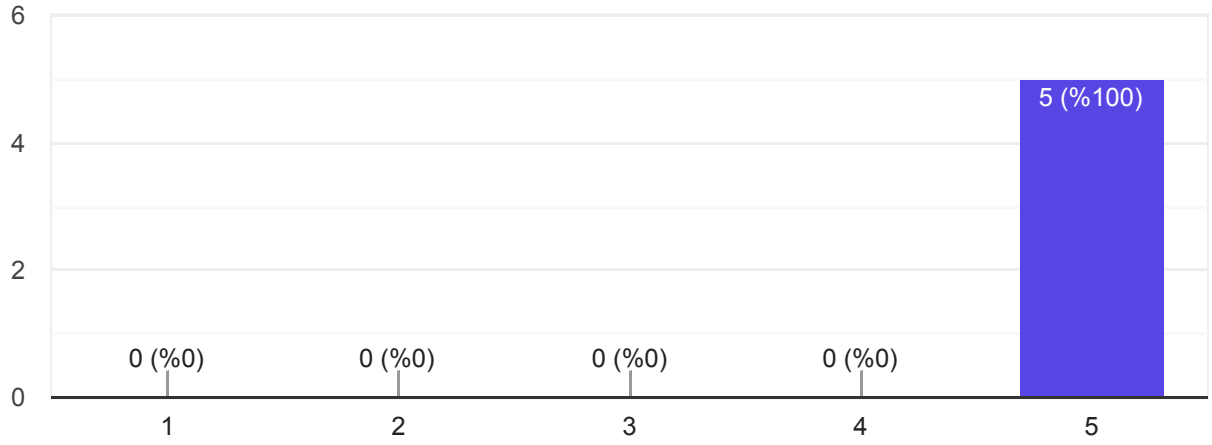
5 yanıt



6-Eğitim süresi ve içeriği ele alınan konular açısından yeterliydi.

Grafiği kopyala

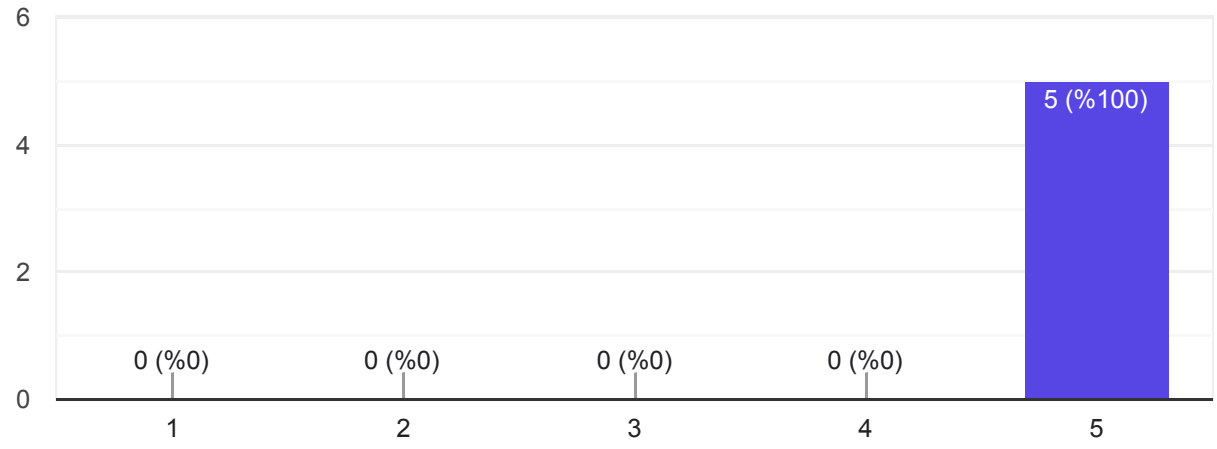
5 yanıt



7-Bu eğitim sonrasında TÜBİTAK 2209/A programına proje başvurusu hazırlama konusunda kendimi daha yeterli hissediyorum.

Grafiği kopyala

5 yanıt



8-Eğitimde sizin için en yararlı olan bilgi, konu veya bölüm hangisiydi? Neden?

5 yanıt

Benim için baştan sona faydalıydı çünkü bir proje yazmak istiyordum ancak buna nereden başlamam gerektiğini ne yapmam gerektiğini bilmiyordum bu konuda bana yol gösterici bir eğitimdi

Form açıklaması

Daha önce pek haberdar olmadığım tübitak proje oluşturma hakkında yeterli bilgilere ulaştım. projelerin oldukça kolay süreçlerle beraber yazıldığını öğrendiğim kısım benim için en yeterli olanıydı.

TÜBİTAK 2209/A proje önerisi hazırlarken dikkat etmem gereken hususlar konusunda açıklayıcı olduğu için başvuru hazırlamada daha planlı ilerlememi sağladı.

Hocamızın örnek çalışmalarla nasıl ilerleyebilecegimizi ve üstünde dikkat etmemiz gereken yerleri bize bir örnekle sunması çok yararlıydı

9-Eğitimde eksik kaldığını düşündüğünüz, daha ayrıntılı ele alınmasını istediğiniz veya eklenmesini önerdiğiniz konular var mı? Açıklayınız.

5 yanıt

Gayet yeterli ve güzel bir eğitimdi

Açıklayıcı bir eğitimdi

herhangi bir eksik olduğunu düşünmüyorum.

Yok

Hayır.Eğitim olması gerektiği gibi kusursuz ve eksiksizdi hocamızın emeğine sağlık .

Bu içerik Google tarafından oluşturulmamış veya onaylanmamıştır. - İletişim formu sahibi - Hizmet Şartları - Gizlilik Politikası

Bu form şüpheli mi görünüyor? Rapor

Google Formlar